



იუსტიციის
სამინისტრო

ევროკავშირის მართლმსაჯულების სასამართლოს პრეცედენტული სამართალი

ევროკავშირის მართლმსაჯულების სასამართლოს (CJEU) 2016 წლის 7 ივლისის გადაწყვეტილება [Citroën Commerce GmbH, C-476/14, ECLI:EU:C:2016:527](#):

მნიშვნელოვანი ამონარიდი გადაწყვეტილებიდან:

„3 დირექტივის 98/6 პრეამბულის მე-6 პუნქტი [...] მიუთითებს:

(6) ... გასაყიდი ფასისა და ერთეულის ფასის მითითების ვალდებულება მნიშვნელოვნად უწყობს ხელს მომხმარებლის ინფორმირების გაუმჯობესებას, ვინაიდან ეს არის ყველაზე მარტივი გზა, რათა მომხმარებლებმა შეძლონ პროდუქტის ფასების ოპტიმალურად შეფასება და შედარება და, აქედან გამომდინარე, მარტივი შედარების საფუძველზე ინფორმირებული არჩევანის გაკეთება;“

[...]

„4 დირექტივის 1-ელი მუხლი ადგენს: „ამ დირექტივის მიზანია, განსაზღვროს მოვაჭრეების მიერ მომხმარებლებისთვის შეთავაზებული პროდუქტის გასაყიდი ფასისა და ერთეულის ფასის შესახებ მითითება მომხმარებლის ინფორმირების გაუმჯობესებისა და ფასების შედარების ხელშეწყობის მიზნით.“

„7 დირექტივის 98/6 მე-4 მუხლის 1-ელი პუნქტი შემდეგნაირადაა ჩამოყალიბებული: „გასაყიდი ფასი და ერთეულის ფასი უნდა იყოს ცალსახა, ადვილად ამოსაცნობი და მკაფიოდ წასაკითხი. ...“

[...]

„28 ფასების შესახებ ერთგვაროვანი და გამჭვირვალე ინფორმაციის უზრუნველყოფის მიზნით, ამ დირექტივის მე-3 მუხლის 1-ელი პუნქტი მოითხოვს, რომ გასაყიდი ფასი მითითებული იყოს მოვაჭრეების მიერ მომხმარებლებისთვის შეთავაზებულ ყველა პროდუქტზე, ხოლო გასაყიდი ფასი, დირექტივის მე-2 მუხლის „a“ პუნქტის თანახმად, განისაზღვრება, როგორც პროდუქტის ერთეულის ან პროდუქტის განსაზღვრული რაოდენობის საბოლოო ფასი, დამატებული ღირებულების გადასახადისა და ყველა სხვა გადასახადის ჩათვლით.“

[...]

„37 საბოლოო ფასის სახით, გასაყიდი ფასი აუცილებლად უნდა მოიცავდეს ფასის გარდაუვალ და პროგნოზირებად კომპონენტებს, რომლებიც აუცილებლად გადასახდელია მომხმარებლის მიერ და წარმოადგენენ შესაბამისი პროდუქტის შეძენის სანაცვლო ფულად ანაზღაურებას.

38 შესაბამისად, როდესაც მოვაჭრე, რომელიც ჰყიდის პროდუქტს, მომხმარებელს სთხოვს, გადაიხადოს მწარმოებლის მიერ ამ მოვაჭრისთვის პროდუქტის გადაცემის ხარჯები, რის შედეგადაც ეს ხარჯები, რომლებიც, ამასთან ერთად, უცვლელია, აუცილებლად მომხმარებელმა უნდა გადაიხადოს, დირექტივის 98/6 მე-2 მუხლის „ა“ პუნქტის მნიშვნელობით, ასეთი ხარჯები წარმოადგენს გასაყიდი ფასის კომპონენტს.“

[...]

„41 ამრიგად, [...] პროდუქტის რეკლამირებისას, მოვაჭრის მიერ მომხმარებლებისთვის გასაყიდად შეთავაზებული პროდუქტის ფასში გათვალისწინებული უნდა იყოს მწარმოებლის მიერ ამ მოვაჭრისთვის პროდუქტის გადაცემის ხარჯები, თუ ეს ის ხარჯებია, რომელიც მომხმარებელმა უნდა გადაიხადოს.“

მოკლე მიმოხილვა:

ევროკავშირის მართლმსაჯულების სასამართლომ (CJEU) განმარტება გააკეთა იმ ინფორმაციასთან დაკავშირებით, რომელიც მიწოდებულ უნდა იქნეს მომხმარებლისთვის შეთავაზებული პროდუქტის რეკლამირებისას გასაყიდი ფასის მითითების დროს. საკითხი ეხებოდა იმ გარემოებას, უნდა იყოს თუ არა გათვალისწინებული მწარმოებლის მიერ მოვაჭრისთვის ავტომატური გადაცემის (ტრანსპორტირების) ხარჯი, რომელსაც მომხმარებელი იხდის, მოვაჭრის მიერ განთავსებულ რეკლამაში მითითებულ გასაყიდ ფასში, როდესაც, ამ რეკლამის ყველა მახასიათებლის გათვალისწინებით, მომხმარებლის თვალში ის წარმოადგენს შეთავაზებას ამ ავტომატურად დაკავშირებით.

სასამართლომ დაადგინა, რომ მოვაჭრის მიერ მომხმარებლებისთვის გასაყიდად შეთავაზებული პროდუქტის ფასი, ამ პროდუქტის რეკლამაში, უნდა მოიცავდეს მწარმოებლის მიერ მოვაჭრისთვის მისი გადაცემის ხარჯებს, თუ ისინი მომხმარებელმა უნდა გადაიხადოს.

ეროვნული კანონმდებლობის ნორმის ევროკავშირის კანონმდებლობასთან დაახლოების საფუძველი	საქართველო-ევროკავშირის ასოცირების შესახებ შეთანხმების დანართი XXIX
ევროკავშირის სამართლებრივი აქტი, რომელთანაც მოხდა ეროვნული ნორმის დაახლოება	ევროპარლამენტისა და საბჭოს 1998 წლის 16 თებერვლის დირექტივა 98/6/EC მომხმარებელთა დაცვის შესახებ მომხმარებელთათვის შეთავაზებული პროდუქტების ფასების მითითებისას
ევროკავშირის დებულება	დირექტივის 98/6/EC 1-ელი მუხლი და მე-3 მუხლის 1-ელი პუნქტი
ეროვნული ნორმა, რომლის დაახლოება ევროკავშირის სამართლებრივ აქტთან უკვე მოხდა	„მომხმარებლის უფლებების დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის „ბ“ პუნქტი; მე-6 მუხლის 1-ელი პუნქტი; 26-ე მუხლის მე-4 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტი. (სარეგისტრაციო კოდი: 240110010.05.001.020542; 15/12/2023 კონსოლიდირებული ვერსია)
საკვანძო ტერმინი	გასაყიდი ფასი

CJEU-ს პრეცედენტული სამართალი	2016 წლის 7 ივლისის გადაწყვეტილება Citroën Commerce GmbH v Zentralvereinigung des Kraftfahrzeuggewerbes zur Aufrechterhaltung lauterer Wettbewerbs e.V. (ZLW), C-476/14, ECLI:EU:C:2016:527
-------------------------------	---

ინფორმაცია დამუშავებულია საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს ევროკავშირის სამართლის დეპარტამენტის მიერ, ევროკავშირის მართლმსაჯულების სასამართლოს გადაწყვეტილებათა ანალიზის საფუძველზე.

ანალიზი განკუთვნილია მხოლოდ საინფორმაციო და საგანმანათლებლო მიზნებისთვის და არ ასახავს რომელიმე ორგანიზაციის, დაწესებულების ან სუბიექტის შეხედულებებს. ანალიზის სიზუსტე, სისრულე და გამოყენებადობა უნდა გადამოწმდეს შესაბამის იურიდიულ პროფესიონალებთან და არ უნდა ჩაითვალოს იურიდიულ რჩევად.